



29.06.2023

## Дискредитация Конституционного Суда

Весной 2023 года ОВД-Инфо вместе с «Мемориалом», «Русью Сидящей» и другими российскими правозащитниками направили 22 жалобы в Конституционный Суд России (КС) на статью 20.3.3 КоАП РФ. Эта статья предусматривает наказание в виде штрафа на граждан от 30 до 100 тысяч рублей за публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил, исполнения государственными органами своих полномочий, а также на дискредитацию деятельности вооруженных добровольческих формирований. По этой статье преследуют тех, кто публично выступает против войны в Украине. На настоящий момент в суды поступило 7182 дела по этой статье.

Большинство из 23 заявителей, обратившихся в КС, выходило на одиночный пикет с антивоенными плакатами, как, например, Олег Орлов, правозащитник и сотрудник «Мемориала». Но были также и те, кто высказывал свое несогласие с войной в социальных сетях через посты и репосты. Так, один из заявителей — оппозиционный

политик Илья Яшин — привлекался к ответственности по части 1 статьи 20.3.3 КоАП РФ за посты в телеграме и фейсбуке.

Юристы ОВД-Инфо в конституционных жалобах **указывали**, что статья 20.3.3 КоАП РФ запрещает любую критику войны в Украине и нарушает свободу слова, совести, собраний, запрет на установление обязательной идеологии, а также является дискриминационной. Юристы просили Конституционный суд признать эту статью неконституционной, чтобы впоследствии она была отменена, а права пострадавших были восстановлены.

Но КС упустил свой шанс восстановить справедливость. Вместо этого суд принял одно из самых слабо аргументированных и позорных решений за всю историю его существования.

20 июня 2023 года Конституционный суд опубликовал **13 «отказных» определений**. КС решил, что статья 20.3.3 КоАП не противоречит Конституции. Чтобы это понять, Конституционному суду не пришлось запрашивать позицию другой стороны конституционного спора — госорганов, принявших такой закон, — и проводить публичное состязательное слушание: КС и без этого ясно, что статья 20.3.3 КоАП не нарушает конституционные права. Однако объяснению этого КС посвятил 9 страниц. Все 13 определений содержат идентичное обоснование. При прочтении текста этих определений становится очевидно, что это не юридический документ с правовой позицией, а идеологическая бумага, полностью пропитанная провоенной пропагандой.

В то время как Конституция закрепляет, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, а в жалобах подробно объясняется, как и какие права нарушает статья 20.3.3 КоАП, про права человека КС в своих определениях говорит очень мало. Вместо этого Конституционный суд упирает на то, что

государство — это «конституционная ценность», а защита Отечества — «долг гражданина». Более того, КС подтверждает, что статья 20.3.3 КоАП была принята в связи с войной в Украине и подчеркивает, что в этих определениях он оценивает эту статью только в контексте «специальной военной операции в Украине». Почему КС решил так сузить свой анализ и не оценить конституционность статьи 20.3.3 КоАП в целом в любой момент времени — остается загадкой.

Там же, где КС все-таки уделяет место правам человека, он приходит к выводу, что под реализацию прав часто маскируются действия, нарушающие правопорядок:

---

**«Федеральный законодатель вправе и обязан осуществить правовое регулирование, в том числе установить юридическую ответственность, с тем чтобы не допустить и пресечь действия, посягающие на правопорядок, общественный порядок и безопасность и иные охраняемые Конституцией Российской Федерации ценности, даже если внешне такие действия имеют признаки реализации указанных конституционных прав» (здесь и далее выделение автора).**

---

Конституционный суд в тексте определений также поясняет, что стоит понимать под «дискредитацией»:  
*«подрыв доверия отдельных граждан и общества в целом к кому-либо, к чьим-либо действиям (деятельности)».*

---

**«объективное многообразие форм действий, направленных на такой подрыв доверия (лингвистических, визуальных и других), позволяет законодателю в данном случае не конкретизировать понятие дискредитации, поскольку направленность носящих публичный характер действий именно на таковую подлежит установлению при рассмотрении дела о соответствующем административном правонарушении».**

---

Это значит, что именно суд общей юрисдикции должен решать в каждом конкретном случае, что является дискредитацией, а что нет. Но ниже КС все-таки дает подсказки.

В частности, Конституционный суд пришел к выводу, что

---

**«принятые государственными органами ...» решения и меры не могут быть произвольно, исключительно на основе субъективной оценки и восприятия поставлены под сомнение с точки зрения их направленности на защиту интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности. Тем более что это означало бы ...» отрицание правового характера Российской Федерации, верховенства ее Конституции и обязанности соблюдать ее предписания, что в силу Конституции Российской Федерации недопустимо.**

---

То есть Конституционный суд считает, что в России люди не имеют права ставить под сомнения цели «специальной военной операции» в Украине, в противном случае это нарушает Конституцию. Еще раз: по мнению КС, статья

20.3.3 КоАП не нарушает Конституцию, а вот антивоенные высказывания — нарушают.

Конституционный Суд также подчеркивает:

---

**«публичные же действия, в том числе выступления и высказывания, целенаправленно несущие в себе негативную оценку деятельности по защите интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержанию международного мира и безопасности, могут, особенно с учетом их накопительного эффекта, оказывать негативное воздействие на реализацию соответствующих мер и решений, снижать решительность и эффективность выполнения Вооруженными Силами Российской Федерации и другими государственными органами поставленных задач, мотивированность военнослужащих и иных непосредственно участвующих в этом лиц и тем самым фактически — даже не преследуя непосредственно именно такой цели — содействовать силам, противостоящим интересам Российской Федерации и ее граждан, препятствующим поддержанию международного мира и безопасности».**

---

Другими словами, КС считает, что антивоенные высказывания нужно запрещать, так как они мешают вооруженным силам вести войну в Украине. Этот тезис явно иллюстрирует, как власти боятся протестующих и всех, кто выступает против войны, потому что знают (и КС это подтверждает), что это работает. И именно поэтому, по мнению Конституционного суда, такие высказывания нужно запретить.

В конце КС делает оговорку, что выражать мнение по поводу деятельности *«Вооруженных Сил Российской Федерации, лиц, им содействующих, и государственных*

*органов Российской Федерации» можно, в том числе указывать на наличие недостатков, но только тогда, когда такие высказывания «не сопряжены с произвольным отрицанием конституционно-предопределенных характера, целей и задач данной деятельности и основываются на открытой достоверной информации».*

Таким образом, называть «спецоперацию» «войной» или «агрессией» нельзя, говорить о том, что Россия оккупировала часть Украины, тоже нельзя, но критиковать конкретные действия вооруженных сил, если ты при этом поддерживаешь войну — можно. Такой подход является дискриминацией, о чем юристы ОВД-Инфо отмечали в конституционных жалобах. Однако КС не увидел в этом проблемы.

Заявители в Конституционный суд с огорчением восприняли отказы рассмотреть их жалобы, но не считают обращение напрасным.

*«Очевидно что эта статья принималась в спешке и специально как репрессивный инструмент в военное время, поэтому любой студент юридического вуза может доказать некомпетентность этой статьи, но хотелось услышать мнение главного юриста страны [председателя Конституционного суда Валерия] Зорькина. Господин Зорькин выдал абсолютно нелепый текст, в котором смешался патриотизм, „накопительный эффект“ и безграничное понятие дискредитации, очень рекомендую [определение] для ознакомления. ...> Положительный момент здесь только один — это то, что мы знаем фамилии этих судей и есть доказательства их преступлений... для исторической справедливости», — прокомментировал отказное определение по своей жалобе один из заявителей в КС Александр Мец.*

*“По факту, у нас в стране действует презумпция виновности, любой домысел должностного лица, составляющего протокол, суд воспримет как истину,*

*а ты должен из кожи вон лезть, чтобы оправдать себя. Но одно мне ясно точно: рано или поздно эта система сожрет сама себя», — отмечает **Кристина Шатрюк**, которую до обращения в КС оштрафовали по статье 20.3.3 КоАП за плакат с надписью «15 лет за фразу „ВОЙНЕ НЕТ“?»*

*«Судьи поставили такое понятие как „защита Отечества“ не только выше 29 и 31 статей Конституции РФ, но и видимо выше всей Конституции в целом („долг гражданина“). Несколько противоречий есть даже в документе, а также удивили всякие интересные этюды вроде „публичные действия имеют накопительный эффект и влияют на решительность и эффективность ВС РФ“. Думать ВС РФ запрещено, если совсем упрощать. Постановлено КС», — так прореагировал другой заявитель, **Иван Рубненков**.*

**Максим Филиппов**, чью историю обращения в КС мы **рассказывали**, заметил: «Стоит помнить, что глава КС Зорькин несколько лет назад критиковал отмену крепостничества, назвав его основной скрепой, а совсем недавно радостно тыкал пальцем в карту трёхсотлетней давности и рассказывал Путину, что „Украины там нет“. И ждать от человека со столь маргинальными выходками, что он позволит себе руководствоваться Конституцией и встанет на сторону гражданского общества, было бы слишком наивным. Но, тем не менее, наша жалоба и вся работа ОВД-Инфо чрезвычайно важны, и прежде всего важны для становления правовой системы в постпутинской России».



Встреча Председателя Конституционного суда Валерия Зорькина с Владимиром Путиным, 23 мая 2023 года / Фото: kremlin.ru

### **Так были ли жалобы напрасными и не приведет ли такая позиция КС к усилению репрессий?**

К сожалению, конституционные жалобы не достигли своей главной цели - отмены статьи 20.3.3 КоАП, как это должно было бы произойти при наличии в стране сильной и независимой судебной власти. Однако в имеющихся недемократических условиях поданные у жалоб все же был большой позитивный эффект - они еще раз привлекли внимание к репрессиям, а против статьи 20.3.3 КоАП **высказалось** множество юристов с мировым именем. Несогласные с войной и репрессивным законодательством еще раз выразили свое мнение и показали готовность объединяться и действовать ради защиты своих прав.

Конституционный суд со своей стороны лишь подтвердил свою неспособность быть независимым и защищать конституционные права граждан.

Несмотря на то, что все возможности защиты прав внутри страны уже использованы, россиянам все еще доступны некоторые органы международной защиты. Например,

Комитет ООН по правам человека, Специальные докладчики ООН и другие механизмы. Если постановление по делу по статье 20.3.3 КоАП было вынесено до 16 сентября 2022 года, то можно обращаться и в Европейский суд по правам человека.

В любом случае отказ КС отменить статью о дискредитации - это исторический факт, который, безусловно, будет подлежать оценке и осуждению в будущем, как и другие определения и постановления КС, отрицающие права человека в России.

## Ещё почитать

03.06.2025 [Амурская область](#)

В Амурской области активиста «Союза пенсионеров» будут судить по делу о дискредитации армии



## **«Хочу мира». Волгоградского юриста, выступавшего против войны, отправили в колонию на шесть лет из-за одного поста**

История Руслана Нурушева, который с 2014 года протестует против агрессии в отношении Украины

---



### **«Дискредитация» и «фейки»: как снизить риск преследования за антивоенные высказывания?**

На четвертый год полномасштабного вторжения в Украину власти продолжают преследовать россиян за антивоенную позицию по статьям о «дискредитации» армии и «фейках». Какие действия могут попасть под эти



### **Требуем запретить «карусельные» аресты**

В октябре 2025 года суд в Петербурге отправил под административный арест участников группы «Стоптайм»: вокалистку Диану Логинову (Наоко), барабанщика Владислава Леонтьева и гитариста...



### **Задержания, суды и давление за антивоенные высказывания и критику войны в Украине**

4473 новостей и текстов по теме